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# Del 1

***Salme/musikk***

Det fins knapt noe emne som gjør folk så samstemt som *barn*. Barna må man beskytte. Man skal ikke skade, såre eller ydmyke barn. Samtidig leser man om overgrep mot barn fra pedofile lærere, prester eller oppdragere, om utallige og brutale tilfeller av barnepornografi, om hundretusener av barnesoldater, millioner av barn med aids og mange andre ting i tillegg.

Bibelteksten vår, det såkalte barneevangeliet, er blant de mest leste evangelietekstene og hører med i enhver dåpsfest. Hadde man droppet denne teksten i dåpsfesten, hadde det vært som å droppe juleevangeliet i julen. Før vi ser nærmere på teksten, skal vi se nærmere på hvordan barna hadde det i antikken.

## Barn i antikken

Barn hadde stor betydning i familien i antikken:

1. Barn bevarte slekten mot å dø ut.
2. Barn var viktig og billig arbeidskraft.
3. Barn var den eneste pensjonsforsikringen. Offentlige pensjonsordninger fantes ennå ikke.
4. Mange barn var tegn på potens hos mannen, på fruktbarhet hos kvinnen og på velvilje fra gudenes side. Flere barn ga høyere anseelse og mer innflytelse for slekten. Barnløshet ble regnet som ulykke og en straff fra gudene.

Vurderingen av barn etter deres senere nytte for familien gikk hånd i hånd med flere former for ringeakt for barns personlighet. Barn sto i fare dersom de ikke ble betraktet som nyttige og man av den grunn ikke ville oppfostre dem. Det gjaldt i første rekke jenter (særlig fra den andre eller tredje jenta), det gjaldt videre for barn født utenfor ekteskap, og dessuten for barn som var syke eller handikappet. De dårligste utsiktene var det de handikappede barna som hadde.

Den verste formen for barneforakt var **drap på barn**. Etter en barnefødsel var det første spørsmålet ofte om man skulle la barnet leve eller ikke. Barnedrap var vanlig i antikken, og det ble ikke regnet som noen forbrytelse. Fedre ble regnet som eiere av barn, og de hadde rett til å drepe barnet både etter fødselen og senere. Syke barn og barn med misdannelser ble som regel drept. Men det var ikke bare syke barn eller barn med misdannelser som ble drept. I visse epoker fikk barnedrap et så stort omfang at befolkninger ble redusert, og fedre ble oppfordret til å redusere omfanget av barnedrap. Fra gamle kilder vet vi at det i enkelte byer var 150 menn per 100 kvinner.

Barnedrapene var en slags retroaktiv fødselsregulering. Blant de dårligst stilte var det en følge av fattigdom. I dårlige tider klarte foreldrene knapt å skaffe mat til seg selv og de barna de hadde allerede. I høyere sosiale lag kunne barna oppleves som en plage som var til hinder for livsnytelsen.

En spesiell form for barnedrap var *ofring av barn*. Slike offer skulle blidgjøre gudene. Siden gudene bare skulle få det beste, var særlig førstefødte sønner utsatt. Ofring av barn er dokumentert i Kartago og i Orienten, men også i Roma og andre steder.

Ikke før i 374 e.Kr. førte press fra kristne til at barnedrap ble forbudt.

Dersom man ikke ville drepe et uønsket barn, kunne man *sette det ut*. Som regel gjorde man det i skogen (tenk på eventyret om Hans og Grete), i veikanten eller foran døra til andre mennesker. Svært mange av disse barna sultet i hjel, tørstet i hjel, frøs i hjel eller ble tatt av ville dyr.

Et brev fra en egyptisk fremmedarbeider til hustruen der hjemme, skrevet i år 1 f.Kr., er nok typisk for antikken. Han skriver: *"Skulle du være med barn, så la det leve om det er en gutt. Er det en jente, så sett henne ut."*

Skjebnen til slike barn som ble satt ut, kunne iblant føre til fryktelige fortellinger om "gjenforeninger". Clemens av Alexandria skildrer hvordan en pederastisk far i et bordell støter på sønnen han hadde satt ut. Barn som ble satt ut ble i de tilfellene de ikke omkom, ofte utsatt for brutal utnyttelse, som slaver eller ved at de måtte livnære seg gjennom prostitusjon.

En av antikkens skikker var også at man **ga bort eller solgte barn**. Hos mange folkeslag var det også vanlig å overlate barn husholdningen selv ikke trengte til andre husholdninger, mot kost og losji. Barna arbeidet da som tjenere eller hushjelper.

Noen målrettet virksomhet for å hindre barneulykker var ikke vanlig i antikken. Mange barn falt i brønnen, skar seg eller brente seg. Barn ble ofte overlatt til seg selv. Romerne ga ofte bare navn til de første par barna de fikk, deretter ble de bare nummerert (Quintus, Sextus, Octavian).

## Barn i antikkens jødedom

I likhet med andre samfunn var også Israel preget av patriarkatet. Sønner var mer verd enn døtre. "Barn er en gave fra Herren", slik oversatte Luther og mange andre bibeloversettelser Salmenes bok, 127,3. Det som *egentlig* står der, er: "*Sønner* er en gave fra Herren." Etter å ha født en sønn, ble moren regnet som uren i en uke. Etter å ha født en datter, var hun uren i to uker (Tredje Mosebok, 12,2 og 12,5). Rådene til oppdragelse i Siraks bok 30, 1-13 gjelder kun sønner osv.

Med oppdragelse mente man streng disiplin, og fysisk avstraffelse hørte med. Alt det som tidligere er nevnt om barns rolle i antikken, gjaldt også i Israel.

Jøder kunne også pantsette sine barn. Den sosiale nøden var ofte svært stor. Mange foreldre klarte ikke å brødfø barna sine. Det nye testamentet dokumenterer dette gjennom lignelsen om den ubarmhjertige tjeneren (Matt 18,25): *"Han hadde ikke noe å betale med, og herren befalte at han skulle selges med kone og barn og alt han eide, og gjelden betales."*

Likevel ser man i Det gamle testamentet og i jødedommen at barn verdsettes høyere enn i antikken for øvrig. Jødene var det eneste folket i middelhavsområdet som forbød å drepe eller sette ut nyfødte. Enkelte bibelsteder illustrerer hvordan de skattet barna.

* Første Mosebok 1,28: Gud velsignet dem og sa. *"Vær fruktbare og bli mange (…)"* Det viser at barn ble betraktet som en Guds velsignelse.
* Toraen viser også tydelig at barn og det å ha mange barn ble regnet som en særlig gunst fra Gud. Se f.eks. Første Mosebok 12,2: *"Jeg vil gjøre deg til et stort folk. Jeg vil velsigne deg og gjøre navnet ditt stort. Du skal bli til velsignelse."*

Jødedommen betraktet ikke barn som "mangelskapninger", slik den gresk-romerske kulturen gjorde. Barn hadde et forhold til Gud fra første stund: "Før jeg formet deg i mors liv, kjente jeg deg, før du ble født, helliget jeg deg." (Jer 1,5, jf. Gal 1,15)

Hvordan hadde det seg at barn ble skattet så høyt? Det ble muliggjort av den grunnleggende betydningen av *lovnader* i jødedommen. Fra første stund var israelittenes tro rettet mot fremtiden. Gud lovte å føre dem bort fra slaveriet i Egypt til et ennå ukjent, lovet land der det ville flyte med melk og honning. Dette løftet fra Gud forårsaket oppbruddet fra Egypt og gjorde fremtiden til noe løfterikt.

Også Israels profeter talte alltid om en fremtid der Gud ville foreta avgjørende handlinger. De talte om et fremtidig "Guds rike".

**I Israel fikk fremtiden altså en større betydning** enn den fikk i antikken for øvrig. Fremtidens og lovnadenes betydning endret barnets rolle. Lovnadene kunne bare oppfylles dersom israelittene fortsatt eksisterte. Dermed var barna forutsetningen for at Israels håp skulle bli til virkelighet. Slik ble barna "lovnadenes bærere". Så lenge det ble født barn, måtte man anta at Gud ville oppfylle sine lovnader. Barn ble derfor et bevis på Guds trofasthet.

Den jødiske troens fokus på fremtiden ble til livsgrunnlaget for det jødiske messiashåpet. Den lovede Messias skal komme som barn: "For et barn er oss født, en sønn er oss gitt." (Jes 9,6). Nå er tiden inne for å spørre hvordan Jesus har det med barna. Først skal vi likevel høre basunene.

***Musikk***

# Del 2

Jeg skal lese dagens bibelarbeidstekst, det såkalte barneevangeliet.

De bar små barn til ham for at han skulle røre ved dem, men disiplene viste dem bort. Da sa Jesus så det, ble han sint og sa til dem: "La de små barna komme til meg, og hindre dem ikke! For Guds rike tilhører slike som dem. Sannelig, jeg sier dere: Den som ikke tar imot Guds rike slik som et lite barn, skal ikke komme inn i det." Og han tok dem inntil seg, la hendene på dem og velsignet dem.

**"De bar små barn til ham for at han skulle røre ved dem" (Mark 10,13a)**

Slik opplever de små det ofte. De store "bringer" dem. De blir brakt til verden. De blir båret til sengs, de blir brakt til barnehagen, de blir brakt til fornuft. I vårt tilfelle blir de båret til Jesus.

Det påfallende er at det verken her eller senere står noe om foreldrene. Foreldre spiller jo en svært viktig rolle i barnas liv. I vår historie er de uviktige. **Hvem**som bringer barna til Jesus, det er underordnet. Det er heller ikke viktig om barna kommer fra et godt hjem eller hvilket forhold foreldrene har til Gud og til religion. I første omgang er det barna det dreier seg om. I denne historien er de ikke foreldrenes påheng, de er viktige i seg selv. Det er heller ikke viktig om det dreier seg om gutter eller jenter. Om de er friske eller syke. Hvor gamle de er. Hvilket sosialt lag de kommer fra. De er **barn**. Det i seg selv er nok.

De blir båret til Jesus **for at han skal "røre ved dem"**. Hva menes med "røre ved"? Skal Jesus legge sine hender på dem og velsigne dem, slik jødiske fedre og prester gjør? Eller er Jesus en slags superhelt, hvis berøring har legende virkning?

Dette med berøring er ikke så enkelt. Berøring er tveegget, det kjenner vi til fra forholdet til våre medmennesker.

* Berøringer kan være legende og befriende. Dersom de er legende, gir de en utrolig kraft. De gir oss en annen opplevelse av oss selv og verden rundt oss. Alt kan endre seg gjennom en varsom og legende berøring.
* Det fins også berøringer som utgjør overgrep. Selv har jeg aldri glemt hvordan læreren min i andre klasse på grunnskolen straffet oss med klyp i baken. Berøringen gjorde meg redd, det var vondt, og på et vis var det ydmykende også. Noen berøringer har som mål å beherske og eie.

Det er interessant hvordan Markus bruker ordet for berøre (HAPTO) i sitt evangelium hver gang et menneske kommer til Jesus for å bli helbredet og da tar på Jesus.

* For eksempel den blødende kvinnen i Mark 5,27 ff. Legene hadde ikke kunnet hjelpe henne. Hun fikk høre om Jesus, og hun nærmet seg forsiktig bakfra gjennom folkemengden. Hun rørte ved kappen hans. Og med en gang, forlyder det, "stanset blødningen, og hun kjente på kroppen at hun var blitt helbredet for plagen".
* I et annet tilfelle var det omvendt. Jesus rørte ved en syk, og denne ble helbredet. Det var den spedalske i Mark 1,41: "Jesus fikk inderlig medfølelse med ham, rakte ut hånden og rørte ved ham. Jeg vil, sa han. Bli ren!"

En berøring er altså tilstrekkelig til å overføre Guds kraft. Slik har vel også de som brakte barna til Jesus ønsket at det skulle overføres guddommelig kraft som skulle beskytte barnas liv.

Og så kom de voksne inn i bildet likevel. Til de grader.

**"Men disiplene viste dem bort"/"men disiplene truet dem"** kan vi lese i andre oversettelser (V 13 b)

Så utrolig bryskt disiplene reagerte. Det er ett eneste sted i evangeliet at disiplene avviser hjelpetrengende – og så er det til og med barn!

Oversettelsen "men disiplene truet dem" yter ikke engang disiplenes heftige reaksjon helt rettferdighet. Det greske verbet επιτιμαω betyr egentlig rett og slett voldelig atferd. Disiplene ville altså fordrive barna med trusler om vold. Hvorfor reagerte de slik? Fins den noen forklaring på det?

Konteksten hos Markus hjelper oss videre. Like før vår tekst fortelles det om disiplenes såkalte rangstrid. I Mark 9,33-37 berettes følgende:

De kom til Kapernaum, og da de var i hus, spurte han dem: «Hva var det dere snakket om underveis?» Men de tidde, for på veien hadde de snakket med hverandre om hvem som var den største. Da satte han seg ned, kalte de tolv til seg og sa til dem: «Om noen vil være den første, må han være den siste av alle og tjener for alle.» Så tok han et lite barn og stilte det midt iblant dem. Han la armen om barnet og sa til dem: «Den som tar imot et slikt lite barn i mitt navn, tar imot meg. Og den som tar imot meg, tar ikke imot meg, men ham som har sendt meg.»

Disiplene vet altså hvor høyt Jesus verdsetter barn og hvor stor vekt han legger på hvordan folk behandler barn. Hvor tungt kan man egentlig ha for det? Som leser må man undres over hvorfor disiplene ikke har lært leksa si?

Denne tungnemheten hos disiplene støter man stadig på hos Markus. Det er en del av fortellerstilen hans. Han prøver å få leseren til å lære gjennom sine gjentatte skildringer av disiplenes tungnemhet. Derfor gjentar Markus ulike fortellinger, f.eks. Jesus stiller stormen (Mark 4,35 ff og Mark 6,45 ff) eller Matunderet (Mark 6,30 ff og 8,1 ff). Hver gang er disiplene helt uforstående den andre gangen. Markus kommenterer faktisk det etter at Jesus har stilnet vinden for andre gang: "Men de var helt ute av seg av forundring, for de hadde ikke fått forstand av det som var skjedd med brødene; hjertene deres var harde" (Mark 6, 52).

Disiplenes uforstand er altså et fortellerteknisk grep. Markus vil på denne måten rette leserens fokus mot bestemte emner.

Uansett ville ikke disiplene la barna komme til Jesus. Hva så med Jesus? Han blir rett og slett emosjonell, sint og opprørt. **"Da Jesus så det, ble han sint."**

Dette bibelverset er det eneste i hele Det nye testamentet der det står at Jesus ble "sint". Det greske ordet er det sterkeste uttrykket som overhodet er blitt brukt om Jesu reaksjoner. Det kunne også blitt oversatt med: "Han sprakk av raseri." Eller: "Han gikk ut av sitt gode skinn." "Han ble fly forbanna." "Det klikka for ham" – eller andre tilsvarende oversettelser.

Det er interessant at den skarpeste reaksjonen vi kjenner til fra Jesus er en følge av at voksne oppførte seg avvisende mot barn. Det betyr at Jesus la stor vekt på omgangen med barn. Vi ser det i at oppfordringen hans: **"La de små barna komme til meg"**, gjentas med andre ord og dermed forsterkes: **"Og hindre dem ikke!"** Den skarpe reaksjonen retter seg ikke mot motstanderne hans, men mot hans egne disipler. Det er disiplene hans, de som vil avgjøre hvem Jesus skal vie seg til og hvem han ikke skal vie se til. "Hvordan *kunne* dere … ?!" Det er ham, Jesus, som avgjør hvem han vier seg til eller ikke vier seg til. Men det er en part til som har et avgjørende ord i denne historien: barna.

De avgjør selv om de kommer til Jesus eller ikke. Jesus sier ikke: "Bring barna til meg." Han sier: "**La** de små barna komme til meg." Dette skal barna avgjøre. De skal ikke la noen voksen bestemme det. Vil de komme til Jesus, skal de få det. De avgjør det selv!

Så kommer den vel avgjørende setningen i hele avsnittet: **"For Guds rike tilhører slike som dem."** (V 14 c)

Håpet om at Guds rike skal komme, er gammelt i det jødiske folket. Jesus og hans tilhørere delte dette håpet om at Guds rike snart skulle komme. Det er håpet om at vår verden som er så full av urett og undertrykkelse, hat, misunnelse, nød og elendighet – at den verdenen ikke er Guds siste ord, men at Gud bringer den verdenen til ende, og lar sitt rike komme. Et rike der mennesker ikke lenger skader hverandre, men retter seg etter Guds bud. En verden der man ikke lenger kjenner til hat eller urett.

Hvilken betydning har Guds rike i troen deres? Jeg tror håpet om Guds rike på en eller annen måte er blitt borte for oss. Eller kanskje det bare gjelder oss kristne i den såkalte første verden.

Jeg husker en samtale med en prest fra Tanzania. Han besøkte menigheten min på 80-tallet. Den afrikanske presten og jeg, som da var teologistudent, diskuterte vår tro. Han spurte meg: "Bror, lever du i håpet om at Guds rike skal komme?" Spørsmålet tok meg på senga, og jeg måtte svare: "Guds rike spiller ingen stor rolle i min tro!" For min afrikanske samtalepartner stilte det seg helt annerledes. For ham var det helt sentralt med håpet og ventingen på at Guds rike skulle komme.

I ettertid har jeg ofte spurt meg selv hvorfor vi var så ulike. Skyldes mitt manglende håp om Guds rike at jeg som europeer lever i trygg velstand og derfor er nokså fornøyd med tingene slik de er? Og venter den afrikanske presten på Guds rike fordi han lever under fattigslige kår og dermed har forventninger om grunnleggende endringer i forholdene? Kanskje. Men i dag vet jeg at afrikaneren kom tettere på Jesu budskap enn jeg selv gjorde. For Jesu budskap kan sammenfattes slik*: "Guds rike er midt iblant dere."* Så gjør endringer i livet og tro på evangeliet.

***Musikk/salme***

# Del 3

La oss snakke om Guds rike. Når jeg som lærer skulle ta opp emnet "Guds rike" i religionsundervisningen, kom jeg alltid inn i klasserommet med en skjorte som var dyvåt av svetten emnet fremkalte hos meg. Hvordan skulle man formidle Guds rike til elevene? Hvordan finner man den rette tilnærmingen?

Jeg fortalte elevene om en opplevelse: en krangel med bestekameraten min i ungdommen. Vi hadde delt alt med hverandre. Slike tunge emner ungdommer i puberteten snakket om. Og så skjedde det. Fullstendig uventet. Detaljene husker jeg ikke lenger. Et galt ord. Et galt blikk. Vi havnet i hvert fall i en kjempekrangel. Jeg trodde aldri vi skulle bli venner igjen. Så kom det til et tilfeldig møte flere år senere. På en eller annen måte klarte Vårherre å legge de rette ordene i munnen på oss. Et "jeg er lei for det" ble møtt med "la oss være venner igjen". Begge følte det var mulig å legge ut på en felles vei igjen. Jeg avsluttet historien med å si til elevene hva jeg da hadde tenkt: Slik blir det i Guds rike.

Kanskje er det bare slik man kan snakke om Guds rike og dets komme. Det er ikke godt å si.

Visse ting hører til håpet om at Guds rike kommer: Guds rike er ennå ikke kommet, men det er i sin begynnelse. Det begynner gjennom Jesus. Gjennom Jesu handlinger kan man oppleve det allerede – i det Jesus gjør og sier.

* Når Jesus helbreder mennesker, for da forstår jeg: Slik blir det i Guds rike – det vil ikke lenger finnes sykdommer.
* Når Jesus metter mennesker, for da forstår jeg: Slik blir det i Guds rike – menneskene vil ikke lenger sulte.
* Når Gud vekker ham fra de døde igjen, for da forstår jeg: Slik blir det i Guds rike – døden vil ikke lenger ha makt over meg. Jeg vil leve.

**"For Guds rike tilhører slike som dem."** (V14) Det er Jesu begrunnelse for den heftige og uventede reaksjonen mot disiplene. Dette handler om et *løfte* av største betydning, og den forutsetter at Gud har en spesiell omsorg for barn. For alle barn. Her er det ikke avgrenset til bestemte barn, slik det var i antikken for øvrig. Omsorgen gjelder ikke bare gutter (omskårne), snille barn født innenfor ekteskapet, ikke bare friske barn, ikke bare barn med respekterte eller religiøst engasjerte foreldre. Jesus begrunner heller ikke sitt løfte. Med sitt løfte gjør han Guds rike til en gave for alle barn på jord. Det er den største gaven noe menneske kan få. Noe mer enn Guds rike finnes ikke. "Guds rike" betyr det samme som frelse og målet for alle håp. Dette er en gave som ikke lar seg toppe.

Det er interessant hvordan Jesus alltid knytter betingelser til løftet om Guds rike. Han sier:

* "Dersom ikke deres rettferdighet langt overgår de skriftlærdes og fariseernes, kommer dere aldri inn i himmelriket." (Matt 5,20)
* "Ikke enhver som sier til meg: "Herre, Herre" skal komme inn i himmelrike, men den som gjør min himmelske Fars vilje." (Matt 7,21)
* "Uten at dere vender om og blir som barn, kommer dere ikke inn i himmelriket." (Matt 18,3)

Løftet om Guds rike er for de voksnes del alltid knyttet til betingelser. Løftet til barna er derimot ikke gjenstand for noen begrensning. La meg gjenta: Jesus kan love *visse* voksne Guds rike, men *alle* barna. Det betyr at Jesus ikke betraktet barndommen som noe forstadium til livet, ei heller mente han at å være voksen var livets sentrale trinn. Jesus så på barndommen som en livsfase med en egenverdi. Hva Guds rike angikk, hadde ikke de voksne noen forrang foran barna. Tvert imot: Barna kommer før de voksne! Derfor sier Jesus:

**Sannelig, jeg sier dere: Den som ikke tar imot Guds rike slik som et lite barn, skal ikke komme inn i det.**

Hva betyr det at vi skal ta imot himmelriket "som barn"? Det er mulig å lese verset på ulike måter.

1. Vi kan ta imot Guds rike slik et barn tar imot en gave, altså ta det imot på et barnlig vis. Det er en nominativ måte å lese det på.

2. Den andre lesemåten er akkusativisk. Vi skal ta imot Guds rike slik vi tar imot et barn. Vi skal ivareta det slik vi ivaretar et barn. Det Guds rike som skal komme, det trenger pleie og omsorg, akkurat som et barn.

Vi er fortrolige med den første tolkningen. Vi har alltid lest dette verset i barneevangeliet gjennom brillene til Matt 18,3: "Uten at dere vender om og blir som barn, kommer dere ikke inn i himmelriket." Bli som barn. Slik og bare slik finner vi veien og slipper inn i himmelriket. Det er god grunn til å lese det slik, også med tanke på vår tekst.

Men disse ordene må likevel ikke føre til at vi henfaller til en enkel fortolkning av barndommen. En tolkning der barn er enfoldige, tillitsfulle, beskjedne, kyske, ydmyke osv. Den slags idealiseringer har lite å gjøre med virkelighetens barn.

Det er bedre å fokusere på den tunge og iblant grusomme livssituasjonen barn da som nå kunne oppleve. Barna Jesus møtte, kan ha vært hjemløse og forlatte gatebarn. Barnearbeidere, husslaver, barn som kanskje ble tvunget inn i kriminalitet … Å bli som disse barna, å solidarisere seg med samfunnets verst stilte, å stå på samme trinn som dem, å til de grader være avhengig av Guds rike, å lengte med hver trevl etter Guds nye verden … Det er det vi burde tenke på når vi tolker "blir som barn" i Markus' barneevangelium.

Da kommer vi omsider til: "**Og han tok dem i sin favn og la sine hender på dem og velsignet dem**" (vers 16).

Jesus omfavner barna. Omfavnelsen er en gest som rommer ømhet, fortrolighet og beskyttelse. Om Jesus fortelles det bare to ganger at han "omfavnet" noen, og *begge gangene* var det barn (jf. også Mark 9, 36). Jesu skarpeste og Jesu kjærligste reaksjon finnes altså begge i denne korte teksten! Det viser hans betydning. Like grunnleggende viktig er velsignelsen av barna.

Hva betyr velsignelsen? Hva betyr det å "bli velsignet"? Velsignelsen handler om tilhørighet og beskyttelse. Velsignelser er et guddommelig fribrev, med Guds underskrift. Gjennom velsignelsen signerer Gud så å si barna, utmerker dem, gjør at hvert enkelt ikke blir til å ta feil av, det bærer Guds håndskrift på seg. Det tyske ordet for velsigne er "segnen". Det kommer fra "signare" på latin, som betyr "merke" eller "tegne". Velsignelsen er Guds betingelsesløse **"ja" til alle barn**. Velsignelsen er Guds store tillatelse og fullmakt. "Du får lov til å følge dine begavelser og evner, du skal få vokse opp og modnes uten bekymringer eller begrensninger, du skal få bli et fritt menneske som følger sin egen vei." Gjennom velsignelsen ønsker Gud hvert barn velkommen her i livet. "Jeg er glad du er her. Fra nå av skal jeg passe utrettelig på deg. Jeg skal gjøre alt for at dette livet blir en frihetsfest for deg." Dette lover Gud gjennom velsignelsen.

Samtidig betyr velsignelsen at Gud gjør krav på barnet, et guddommelig herskapskrav. Guds herskapskrav river oss løs fra menneskers herskap over andre mennesker. **Den som tilhører Gud, tilhører ingen annen, ei heller seg selv**. Barn er ikke der for at voksne skal realisere seg gjennom dem. Deres oppgave er ikke å gjøre det foreldrene ikke fikk gjort. De skal ikke gjør den karrieren foreldrene aldri fikk. Barn står ikke til disposisjon, de skal ikke brukes i demoskopiske beregninger. Og barn skal slett ikke bli misbrukt for å tilfredsstille perverse voksne gjennom barnehandel eller prostitusjon. De skal ikke settes ut, drepes, ofres eller på noen måte forsømmes, belastes for mye, vanskjøttes, fratas selvråderetten, sjeneres eller utsettes for utarming.

Velsignelse handler om protest og motstand mot det onde. Når Jesus omfavner barna, ser jeg for meg bildene malerinnen Käthe Kollwitz lagde av mødre. Käthe Kollwitz var grafiker, maler og billedhugger. Hun malte ofte kvinner eller mødre med angstfylte, vidåpne øyne. Kvinner som med sine overdimensjonerte armer og hender bestemt holder rundt grupper av barn for å verne dem mot krigens redsler eller andre dødelige farer.

Velsignelse er en protest mot ondskap. Det opplever de barna Jesus legger sine hender på.

Til slutt gjenstår spørsmålet: Hvorfor mener Jesus at Gud vier seg spesielt til barn? Det vet vi ikke. Spørsmålet lar seg ikke besvare. Som all ekte kjærlighet har ikke Guds kjærlighet til barn noen *årsak*. *Vår* kjærlighet har årsaker. Jeg elsker deg "fordi du er så attraktiv", "er så klok", "så suksessrik", "har så fin personlighet", "jeg kan være stolt av deg", "du gir meg sikkerhet og trygghet". Siden årsaker spiller en så viktig rolle for vår kjærlighet, kommer den i fare eller faller bort dersom årsakene ikke lenger gjelder.

Jo dypere kjærligheten er, jo vanskeligere er det å forklare årsakene. Kjærlighet er en hemmelighet. Siden Guds kjærlighet er ren kjærlighet, har den ingen årsak. Den er heller ikke avhengig av noen årsaker. Gud likte å elske barna. Noe mer enn det vet vi ikke. Gud likte å elske barna. La oss bli hans elever. La oss gjøre som ham.